



**Park Wodny w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej**  
41-706 Ruda Śląska • ul. Kłodnicka 97/4  
biuro@parkwodny-rudaslaska.pl

NIP 641-23-80-311 REGON 240389503

[www.parkwodny-rudaslaska.pl](http://www.parkwodny-rudaslaska.pl)

Ruda Śląska, dnia 11 stycznia 2012 r.

Nr sprawy: ZP. 1/12

**Wg. rozdzielnika**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759, z późn.zm.), Zamawiający informuje, że nie jest uprawniony do badania i oceny doświadczenia wykonawców przed upływem terminu składania ofert.

Dopiero na etapie oceny złożonych ofert, na podstawie analizy treści dokumentów dołączonych na okoliczność potwierdzenia spełniania warunków udziału będzie możliwe dokonanie ich oceny.

**Przewodniczący**

**Komisji Przetargowej**

*Dorota Buzuk*

*Dorota Buzuk*  
**Dyrektor**  
ds. prawno-finansowych

**Załączniki:**

1. Zapytanie nr 2

**Rozdzielnik:**

1. Wykonawca
2. Strona internetowa [www.parkwodny-rudaslaska.bip.info.pl](http://www.parkwodny-rudaslaska.bip.info.pl)
3. a/a

ZAPYTANIE NR 2

Działając na podstawie art. 38 Ustawy - prawo zamówień publicznych zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie lub zmianę wymagań określonych w SIWZ:

1. SIWZ Posiadanie wiedzy i doświadczenia

„Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi o wartości każdej z nich 500.000,00 zł brutto polegające na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji 2 inwestycji, z których jedna obejmuje zespół basenów krytych o łącznej powierzchni lustra wody min. 950 m<sup>2</sup> a druga obiekt użyteczności publicznej ( w rozumieniu § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm. ) realizowany na warunkach kontraktowych FIDIC (lub równoważnych) i obejmującej wykonanie robót ogólnobudowlanych oraz instalacji wraz z infrastrukturą techniczną, o wartości każdej inwestycji co najmniej 50.000.000,00 zł brutto.”

Czy zamawiający uzna za równoważną usługę spełniającą warunki udziału w postępowaniu usługę, której przedmiotem był kompleksowy nadzór inwestorski jeśli wymóg brzmi „Inżynier Kontraktu”. Ku temu utwierdza Nas wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 986/11 z dnia 20 maja 2011 r.

*„Bezspornie w sprawie ustalono, że ani „Inwestor zastępczy”, które funkcjonuje w obrocie prawnym od szeregu ani „Inżynier Kontraktu” bardziej powszechnie występujący od dziesięciolecia nie są pojęciami zdefiniowanymi w formie przepisów powszechnie obowiązujących i przez to tego typu stosunki umowne są kwalifikowane w kodeksie cywilnym do umów nienazwanych. Niemniej źródłem dla wszystkich pojęć czy to Inwestor zastępczy, czy to Inżynier kontraktu, czy to Kompleksowy nadzór budowlany jest instytucja Inspektora nadzoru inwestorskiego, którego regulację zawiera prawo administracyjne - prawo budowlane ( art.25 i 26). W związku z powyższymi słuszenie zamawiający chcąc rozszerzyć dostęp do zamówienia mimo, że zamówienie nazwał „Inwestor zastępczy” dopuścił doświadczenie czy to w funkcji Inwestora zastępczego, czy to Inżyniera kontraktu, czy to Inspektora zastępczego, a nawet na podstawie udzielonych wyjaśnień doświadczenie sprecyzował jako kompleksowy nadzór budowlany. (...) Na podstawie praktyki obrotu gospodarczego wyłania się funkcja powiernictwa inwestycyjnego w szerokiej gamie wachlarza począwszy od najstarszego: Inwestora zastępczego poprzez Inżyniera kontraktu bazującego na fidicach, przez nowo wykształconą formułę kompleksowy nadzór budowlany, a wszystkie mające wspólny element instytucji inspektora nadzoru inwestorskiego z art.25 i 26 ustawy prawo budowlane. W związku z powyższym w ocenie Izby wobec sformułowania w warunkach siwz doświadczenia jako „Inwestora zastępczego”, „Inżyniera kontraktu” czy również bliżej nie sprecyzowanego „Inspektora zastępczego”, mieści się w tym również nadzór inwestorski, ale szerzej rozumiany niż określony w art.25 i 26 prawa budowlanego czyli sformułowany jako kompleksowy nadzór inwestorski.*